ୱାଇ. ପି. ଚାୱଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ଏମ୍.ପି.ତିୱାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 31,1992

[କୁଲଦିପ ସିଂହ ଏବଂ ଆର୍. ଏମ୍. ସାହାଇ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1961:

ଧାରା - 279 (2) ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ଧାରା - 119 (1) ଅପରାଧ ରଫା କରିବା ?? ଆୟକର କମିଶନରଙ୍କ ସ୍ୱେଚ୍ଛାମତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ଅଧିକାର – ପ୍ରୟୋଗ କରିବା - ଧାରା - ୧୧୯ (୧) ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କର ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କାଟି ଦିଆଯାଇଛି କି ଆୟକର କମିଶନରଙ୍କୁ ଅପରାଧକୁ ସମାଧାନ କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପୂର୍ବରୁ ବୋର୍ଡର ଅନୁମୋଦନ ନେବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ଆଶ୍ୱାସନା ଦେବାକୁ ପଡିବ ନାହିଁ । ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ - ଏହି ଅଧିନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ନିୟୋଜିତ ସମସ୍ତ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ କି, ଯଦିଓ ସେମାନେ ଏହି ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଠାରୁ ବିଚ୍ୟୁତ ହୋଇଥିଲେ ।

ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା, ଜଣେ କମ୍ପାନୀର ସଚିବ ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ କର୍ମକର୍ତ୍ତା, କମ୍ପାନୀର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକମାନଙ୍କ ସହିତ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961 ର ଧାରା 276 - ଅନୁସାରେ ଅଭିଯୋଗ ହେଲା, ଯେ ସେ ମୂଲ୍ୟାୟନ ବର୍ଷ 1970-80 ରୁ 1982-83 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କମ୍ପାନୀର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କ ଦରମାରୁ କଟା ହୋଇଥିବା ଆୟକର ଜମା କରିବାରେ ଅସଫଳ ହୋଇ ଅପରାଧ କରିଥିଲେ । ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା , ଅନ୍ୟ କମ୍ପାନୀର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ସମାନ ଅପରାଧ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉଭୟ ପ୍ରତିପକ୍ଷ ଆୟକର କମିଶନରଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ଧାରା 279 (2) ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ କ୍ଷମତାକୁ ଉପଯୋଗ କରିଥିଲେ, ଯାହା 1991 ର ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ (2) ଅନୁଯାୟୀ ଧାରା 279 (2) ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ

ଥିଲା, ଯାହା **1** ଏପ୍ରିଲ **1962** ରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅପରାଧର ରଫା ପାଇଁ ଦାବି କରିଥିଲେ ।

ଏହି ସମୟରେ, ଆଇନର ଧାରା **119 (1)** ଅନୁଯାୟୀ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଟିକସ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ସଂଖ୍ୟା **1307** କୁ ବିରୋଧ କରି ପ୍ରତିପକ୍ଷମାନେ ହାଇକୋର୍ଟରେ ଦୁଇଟି ପୃଥକ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଆଇନର ଧାରା **279 (2)** ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ମାର୍ଗଦର୍ଶିକା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଏହି ରିଟ୍ ଆବେଦନଗୁଡିକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ଏହି ସର୍କୁଲାରଗୁଡ଼ିକ କମିଶନରଙ୍କ କ୍ଷମତାକୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବେ କ୍ଷୁର୍ଣ୍ଣ କରିଛି । ଏହି ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଥିଲେ ଯେ କୌଣସି ଅପରାଧକୁ ରଫା କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପୂର୍ବରୁ ବୋର୍ଡର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ସର୍ବଦା ହାସଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଆଶ୍ୱାସନା ମୂଲ୍ୟାୟନକାରୀଙ୍କୁ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 279 ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ଏହା ବିଧାନସଭାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା ।

ରାଜସ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦେଇ,

ରାୟ ଦେଲେ : **1962** ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ପହିଲାରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା **1991**ମସିହା ଅର୍ଥ ଅଧିନିୟମ **(2)** ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅଧିନିୟମର ଧାରା **279** ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଆଇନର ଧାରା **279 (2)** ର ଏକ ପ୍ରାବଧାନର ପ୍ରକୃତିର ଅଟେ । ଏହାର ପରିଣାମ ସ୍ୱରୂପ ଉକ୍ତ ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ କମିଶନରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ସମୟ ସମୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଅଧୀନରେ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣରେ ମଣ୍ଡଳୀକୁ ଅଧିନିୟମର ଧାରା **279 (2)** ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧର ସଠିକ୍ ରଫା ପାଇଁ ଆଦେଶ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ମଣ୍ଡଳୀର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମଧ୍ୟ ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ । ଧାରା **279 (2)** କୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ସହିତ ପଢ଼ିଲେ, ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିୟମର

ଧାରା 279 (2) ଅନ୍ତର୍ଗତ ନିଜସ୍ୱ ବିଚାର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ହେବ ଏବଂ ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ୱାରା ସମୟ ସମୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ହେବ ।

ନବନୀତଲାଲ ସି.ସି. ଜାଭେରୀ ବନାମ ଆବେଦନକାରୀ *ଆୟକର କମିଶନରଙ୍କ ସହାୟକ, [1965] 1 SCR* 909; **ଏଲରମେନ୍ ଲାଇନ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ** *ଆୟକର କମିଶନର, [1972]* 4 *S.C.C. 474 ଏବଂ*କେ.ପି. **ଭାର୍ଗୀସ୍ ବନାମ ଆୟକର ଅଧିକାରୀ,** [1981] *4 S.C.C.* 173 *ନିର୍ଭରଶୀଳ /*

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 207-208/1992 ।

ସିଆରଏଲ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ସଂଖ୍ୟା 328 ଏବଂ 436/1987 ରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କର 30.11.90 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଅଲତାଫ ଅହମ୍ମଦ, ବି. ବି. ଆହୁଜା ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଏ. ସୁଭାଶିନୀ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ପି.ସି.ଖାନ୍ନା, ସୁଶ୍ରୀ ରୁଚି ଖାନ୍ନା ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଇନ୍ଦୁ ଗୋସ୍ୱାମୀ ଉପସ୍ଥିତ ଥିଲେ ।

କୁଲଦିପ ସିଂହ, ନ୍ୟାୟାମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ବିଶେଷ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1962 ର ଧାରା 119 ଅନ୍ତର୍ଗତ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଟିକସ ବୋର୍ଡ (ବୋର୍ଡ) ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1962 ର ଧାରା 279 (2) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆୟକର କମିଶନରଙ୍କ ବିଚାର କ୍ଷମତାକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିପାରିବ କି ନାହିଁ, ତାହା ଆମ ବିଚାର ପାଇଁ ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ।

ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତା ହେଉଛନ୍ତି ଏମ୍. ପି. ତିୱାରୀ ଏବଂ ଏମ୍. ଏଲ୍. ପାସି । ଏମ.ପି. ତିୱାରୀ ହେଉଛନ୍ତି ମେସର୍ସ ହଂସ ରାଜ ଗୁପ୍ତା ଆଣ୍ଡ କୋ. ପ୍ରାଇଭେଟ୍. ଲିମିଟେଡ୍ ର ସଚିବ ଏବଂ ପ୍ରମୁଖ ଅଧିକାରୀ । ଏହି କମ୍ପାନୀର ଅନ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକମାନଙ୍କ ସହିତ ସେ ମଧ୍ୟ 1979-80 ରୁ 1982-83ର ମୂଲ୍ୟାୟନ ବର୍ଷରେ କମ୍ପାନୀର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଦରମାରୁ

କଟାଯାଇଥିବା ଆୟକର ଜମା କରିବାରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିବା ଅଭିଯୋଗରେ ଆଇନର ଧାରା 276-ବି ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏମ୍.ଏଲ୍. ପାସି ଏମ୍/ଏସ୍. ଇନସ୍ଥି ଅଟୋ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରି ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ । କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ସରେ କଟାଯାଇଥିବା ଟିକସ ଜମା କରିବାରେ ଖିଲାପ କରିବା ପାଇଁ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆଇନର ଧାରା 276-ବି ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟ ମାମଲା ରୁଜୁ ହୋଇଥିଲା ।

ଉଭୟ ତିୱାରୀ ଏବଂ ପାସି, ଦୁହେଁ ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କଲେ, ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 279 (2) ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କର ଅଧିକାରକୁ ଆପତ୍ତି କରି, ସେମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଥିବା ଅପରାଧଗୁଡ଼ିକର ରଫା ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କଲେ । ଏହି ଆଇନର ଧାରା 279 (2) ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ସମୟରେ ଏହିପରି ଥିଲା:-

> "କମିଶନର କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପୂର୍ବରୁ କିମ୍ବା ପରେ ଏହିପରି ଅପରାଧକୁ ରଫା କରିପାରନ୍ତି । "

ଏହି ଅଧିନିୟମର ଉପଯୁକ୍ତ ପରିଚାଳନା ନିମନ୍ତେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ, ଅନୁଦେଶ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରିବା ଲାଗି ବୋର୍ଡକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଧାରା 119 (1) ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା:-

> "119.(1) ଏହି ଅଧିନିୟମର ଉପଯୁକ୍ତ ପରିଚାଳନା ନିମନ୍ତେ ବୋର୍ଡ ଅନ୍ୟ ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ସମୟ ସମୟରେ ଏପରି ଆଦେଶ, ଅନୁଦେଶ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରିପାରିବ ଯାହା ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବେ ଏବଂ ଏହି ଅଧିନିୟମ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନିୟୋଜିତ ଏପରି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ବୋର୍ଡର ଏପରି ଆଦେଶ, ଅନୁଦେଶ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମାକୁ ପାଳନ କରିବେ ଏବଂ ଅନୁସରଣ କରିବେ:
>
> ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ଏପରି କୌଣସି ଆଦେଶ, ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରାଯିବ ନାହିଁ
>
> -
>
> (a) ଯାହାଦ୍ୱାରା କୌଣସି ଆୟ-କର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆକଳନ କରିବା କିମ୍ବା କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ମାମଲାର ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକାରେ ସମାଧାନ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହେବ; କିମ୍ବା

(b) ଉପଆୟୁକ୍ତ (ଅପିଲ) କିମ୍ବା ଆୟୁକ୍ତ (ଅପିଲ) ଙ୍କ ଅପିଲୀୟ କାର୍ଯ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ବିଚାରଗତ କ୍ଷମତାକୁ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବା ପାଇଁ । "

ଅଧିନିୟମର ଧାରା 279 (2) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ପ୍ରଦାନ କରୁଥିବା ଅଧିନିୟମ 119 (1) ଅନୁଯାୟୀ ବୋର୍ଡ ମାର୍ଚ୍ଚ 11,1980 ରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 1317 ଜାରି କରିଥିଲା। ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"B. ଯେଉଁସବୁ *ମାମଲା ରଫା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ:*

1. ଯଦି କରଦାତା କୌଣସି ଏକାଧିକାରୀ କିମ୍ବା ବଡ଼ ଶିଳ୍ପ ସଂସ୍ଥା ସହିତ ସମ୍ପର୍କିତ ଅଟନ୍ତି କିମ୍ବା ସେହି ଶିଳ୍ପ ସଂସ୍ଥା ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ କିମ୍ବା ସେଥିଠାରେ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ କୌଣସି କମ୍ପାନୀର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଅଟନ୍ତି, ତେବେ ସେହି ମାମଲାରେ ସମାଧାନ କରାଯିବ ନାହିଁ ।

2. ଯେଉଁ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକରେ ସଫଳ ଅଭିଯୋଜନର ସମ୍ଭାବନା ଭଲ ଅଛି, ସେସବୁ ମାମଲା ସାଧାରଣତଃ ରଫା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

3.ଦ୍ୱିତୀୟ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅପରାଧ ରଫା କରାଯିବ ନାହିଁ ।

C. *ଯେଉଁସବୁ ମାମଲାଗୁଡିକ ରଫା କରାଯାଇପାରେ:*

ଉପରୋକ୍ତ ବର୍ଗ (1) ଏବଂ (3) ରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ବାଦ୍ ଦେଲେ, ଯଦି ଅପରାଧ/ଅପରାଧରେ ଜଡ଼ିତ ରାଶି ଏକ ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାରୁ କମ୍ ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ବୋର୍ଡର ସମ୍ମତି କ୍ରମେ ଅପରାଧକୁ ରଫା କରାଯାଇପାରିବ ।

2. ଉପରେ B ରେ ଶ୍ରେଣୀ 1 ଓ 3 ଏବଂ C ରେ ଶ୍ରେଣୀ 1 ଭିତରେ ଆସୁଥିବା ମାମଲା ବ୍ୟତୀତ, ଯଦି ଅଭିଯୋଗ ଆରମ୍ଭ କରିବା ପରେ ଘଟିଥିବା ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁସାରେ, ଆଇନ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ସହ ପରାମର୍ଶ ପରେ, ଦଣ୍ଡ ଦେବାର ସମ୍ଭାବନା ଭଲ ନଥିବା ଜଣାପଡେ, ତେବେ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଅନୁମତି ସହିତ ମାମଲାର ରଫା କରାଯାଇପାରିବ ।

B ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ କିଛି ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବ୍ୟତୀତ, ଯଦି କୌଣସି ମାମଲା ଯଥାଯଥା ଓ ଉଚିତ୍ ଏବଂ କଷ୍ଟଦାୟକ ଥାଏ, ତେବେ ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ଅନୁମତି ସହିତ ବୋର୍ଡ ମାମଲାର ରଫା କରିପାରିବ ।

"6. ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡିକ କେବଳ ସାଧାରଣ ମାର୍ଗଦର୍ଶନ ଦେବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ, ଯାହା ମାମଲା ରଫା ପ୍ରସ୍ତାବ ପଠାଇବା ପୂର୍ବରୁ ଅନୁସରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ । କିନ୍ତୁ, ଏକ ଅପରାଧର ସମାଧାନ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପୂର୍ବରୁ ସଦା ବୋର୍ଡଙ୍କର ପୂର୍ବ ଅନୁମତି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ମିଳିଥିବା ଦରକାର । ବୋର୍ଡର ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପୂର୍ବରୁ ଆକଳନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଆଶ୍ୱାସନା ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

ତିୱାରୀ ଏବଂ ପାସି ଦୁଇଟି ପୃଥକ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ମାଧ୍ୟମରେ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ନିମ୍ନଲିଖିତ କାରଣ ଉପରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ:-

> "ଆମେ ପୂର୍ବରୁ ହିଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀର କେତେକ ଧାରା ଉପସ୍ଥାପନ କରିସାରିଛୁ, ଯାହା ଆଇନ ପ୍ରାବଧାନର ବିରୋଧୀ । ଏହି ସର୍କୁଲାର ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 279 ଅନୁସାରେ ଆୟକର କମିଶନରଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କ୍ଷମତାକୁ ବ୍ୟାପକ ଭାବେ ହ୍ରାସ କରିଛି । ବାସ୍ତବରେ, କମିଶନରଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ତାଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇ ରହିନାହିଁ, ବରଂ ବୋର୍ଡ ଏବଂ/କିମ୍ବା ମନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇସାରିଛି, କାରଣ ବୋର୍ଡର ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ, କୌଣସି ଅପରାଧକୁ ଜଟିଳ କରିବା ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପୂର୍ବରୁ ବୋର୍ଡର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ନିଆଯିବା ଉଚିତ । ""...... ବୋର୍ଡର ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପୂର୍ବରୁ ଆକଳନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରର ଆଶ୍ୱାସନା ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

ଆଇନର ଧାରା 279 କୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ଏହା ବ୍ୟବସ୍ଥାପକ ସଭାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନଥିଲା । "

ଏହି ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲ୍‌ଗୁଡିକ ହେଉଛି ହାଇକୋର୍ଟର ରାୟଙ୍କ ବିରୋଧରେ ରେଭେନ୍ୟୁ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ।

ଏହି ଅଦାଲତ *ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛି ନଭନୀତଲାଲ ସି. ସି ଜାଭେରୀ ଭି. ଆୟକର କମିଶନରଙ୍କ ସହାୟକ, [1965] 1 ଏସସିଆର* ୨09 **; ଏଲର୍ମେନ୍ ଲାଇନ୍ସ ଲିମିଟେଡ୍** *ବନାମ ଆୟକର କମିଶନର,[1972]* 4 *ଏସସିସି 474 ଏବଂ କେ.ପି.* **ଭର୍ଗିଜ ବନାମ କେ.ପି. ଭର୍ଗିଜ ।** ଆୟକର *ଅଧିକାରୀ,* [1981] *4 ଏସସିସି* 173 **ରେମାମଲାରେ ଏହା ନିଷ୍ପତ୍ତି କରାଯାଇଛି** ଯେ,

ଆୟକର ଆଇନର ଧାରା 119 (1) ଅନୁସାରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କର ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ହୋଇଥିବା ସର୍କୁଲାର୍ ସମସ୍ତ କର ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ଆଇନ ଲାଗୁ କରିବାରେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପାଇଁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଟେ, ଯଦିଓ ସେମାନେ ଆଇନର ଧାରାରୁ କିଛି ଭିନ୍ନତା କରନ୍ତି। ହାଇକୋର୍ଟ ଏହି ରାୟଗୁଡିକୁ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଆଲୋଚନା କରିଛି ଏବଂ ସୂଚନାପୂର୍ଣ୍ଣ କାରଣରେ ସେମାନେ କିଛି ଭିନ୍ନତା କରିଛନ୍ତି । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆମେ ଅଧିକ ଆଲୋଚନା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ କାରଣ 1962 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 1 ତାରିଖରୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା 1991ମସିହା ଅର୍ଥ ଆଇନ (2) ଦ୍ୱାରା ଆଇନର ଧାରା 279 ରେ ଏକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯିବା ଫଳରେ ଆଇନଗତ ସ୍ଥିତିରେ ରାଜସ୍ୱ ବିଭାଗର ଲାଭ ପାଇଁ ପରିବର୍ତ୍ତନ ଘଟିଛି ।ଏହି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲାଃ-

> "ବ୍ୟାଖ୍ୟା : ଏହି ଅଧିନିୟମ ଅନ୍ତର୍ଗତ ଆଦେଶ, ଅନୁଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ବୋର୍ଡର କ୍ଷମତା ଏହି ଧାରା ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧର ଉପଯୁକ୍ତ ରଫା ପାଇଁ ଅନ୍ୟ ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଅନୁଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା (ବୋର୍ଡର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପାଇଁ ଅନୁଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ସମେତ) ଜାରି କରିବାର କ୍ଷମତାକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ ଏବଂ ଏହାକୁ ସର୍ବଦା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । "

ଏହି ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଅଧିନିୟମ 279 (2) ର ଏକ ପ୍ରାବଧାନର ପ୍ରକାର ଅଟେ ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଉକ୍ତ ଧାରା ଅନୁଯାୟୀ ଆୟୁକ୍ତ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ସମୟ ସମୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅଧୀନରେ ରହିବ । ଏହି ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ବୋର୍ଡକୁ ଆଇନର ଧାରା 279 (2) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଅପରାଧର ସଠିକ ରଫା ପାଇଁ ଆଦେଶ, ଅନୁଦେଶ କିମ୍ବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ଜାରି କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଛି ଏବଂ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛି ଯେ ବୋର୍ଡର ପୂର୍ବ ଅନୁମୋଦନ ପାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶନାମା ମଧ୍ୟ ଜାରି କରାଯାଇପାରିବ । ଧାରା 279 (2) କୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ସହିତ ପଢ଼ିଲେ, ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କୁ ନିୟମର ଧାରା 279 (2) ଅନ୍ତର୍ଗତ ନିଜସ୍ୱ ବିଚାର କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରିବାକୁ ହେବ ଏବଂ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ସମୟ ସମୟରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ହେବ ।

ଆମେ ଉଭୟ ମାମଲାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନଭେମ୍ବର 30,1990ର ରାୟକୁ ଖାରଜ କରିଛୁ ଏବଂ ତିୱାରୀ ଓ ପାସିଙ୍କ ରିଟ୍ ପିଟିସନକୁ ଖାରଜ କରିଛୁ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଏନ୍. ପି. ଭି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।